VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych (nr 22)**

z dnia 13 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 22)

13 stycznia 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Jaworskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła opinie Komisji sejmowych o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146):

– opinia Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o:
a) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8;
b) planie finansowym instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP;

– opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie subwencji oświatowej;
b) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 801 – Oświata i wychowanie:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
– 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza:
– wydatki z zał. nr 2,
– dotacje celowe z zał. nr 8,
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 10, 11, 26, 36, 37, 52, 68 i 81;

– opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży o:
a) części budżetowej 30 – Oświata i wychowanie:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
b) części budżetowej 28 – Nauka:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;
c) części budżetowej 38 – Szkolnictwo wyższe:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 18;
e) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych z zał. nr 9;
f) programach wieloletnich w układzie zadaniowym z zał. nr 10;
g) planach finansowych agencji wykonawczych z zał. nr 11:
– Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
– Narodowego Centrum Nauki;
h) planie finansowym państwowego funduszu celowego z zał. nr 13 – Funduszu Nauki i Technologii Polskiej,
i) części budżetowej 65 – Polski Komitet Normalizacyjny:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
j) części budżetowej 67 – Polska Akademia Nauk:
– wydatki z zał. nr 2,
– dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

– opinia Komisjiz: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju o:
a) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 20;
c) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Sadurska** szef Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Marzenna Drab** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego RP wraz ze współpracownikami, **Tomasz Schweitzer** prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego wraz ze współpracownikami, **Dorota Habich** wiceprezes, p.o. prezesa Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami, **Leszek Grabarczyk** wicedyrektor Narodowego Centrum Badań i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Zdzisława Wasążnik** dyrektor Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Łodyga** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Jakub Krowiranda** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Urszula Smołkowska** – specjalista ds. finansów w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dzień dobry, witam serdecznie ponownie na kolejnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Bardzo proszę panie i panów posłów o zaprzestanie rozmów.

Dzisiejszy porządek obejmuje następujące tematy: rozpatrzenie opinii Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w zakresie części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży i Gospodarki i Rozwoju o rządowym projekcie ustawy budżetowej na rok 2016.

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Kontynuujemy rozpatrywanie opinii komisji sejmowych w zakresie projektu budżetu państwa na rok 2016. Panie i panowie posłowie wszystkie materiały otrzymali, są one dostępne w folderze SDI.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o projekcie ustawy budżetowej odbywać się będzie w następującym porządku. To jest głównie informacja dla posłów referentów – Komisja otrzymała wcześniej budżet. Zapoznaliśmy się szczegółowo z tym budżetem, więc proszę o przedstawienie tylko i wyłącznie głównych elementów, które zostały przedyskutowane i wypracowane w państwa komisjach. Nie ma potrzeby przytaczania wszystkiego, ciągu cyfr, które doskonale znamy. Następnie będzie wystąpienie posła koreferenta z ramienia Komisji, pytania i odpowiedzi ze strony państwa ministrów, których serdecznie na posiedzeniu Komisji witam.

Przystępujemy do punktu pierwszego – opinia Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich o części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP oraz o planie instytucji gospodarki budżetowej z załącznika nr 12 – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP.

Referuje przedstawiciel Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, pan poseł Łukasz Schreiber. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Łukasz Schreiber (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. rozpatrywała rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2016 (druk nr 146) w zakresie części budżetowej związanej z Kancelarią Prezydenta Rzeczypospolitej oraz z planem finansowym instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP.

Chciałbym powiedzieć, Wysoka Komisjo, i zwrócić przede wszystkim uwagę na to, że budżet Kancelarii Prezydenta jest budżetem zrównoważonym, jest budżetem, który zamyka się w takiej samej kwocie, jak budżet w roku poprzednim, czyli w wysokości 168 000 tys. zł. Ta kwota została odpowiednio rozdysponowana i jej największą część składową (67%) stanowią wydatki na działalność Kancelarii, które zaplanowano w wysokości 112 381 tys. zł. W ramach tych wydatków największa część, czyli 41%, jest przeznaczona na fundusz wynagrodzeń, natomiast kolejną pozycją jest zakup towarów i usług. Ponadto środki zostały rozdysponowane na Biuro Bezpieczeństwa Narodowego – w kwocie 14 410 tys. zł, to jest poziom nieco wyższy niż w roku ubiegłym – około 103,3%, na odznaczenia państwowe w kwocie 8340 tys. zł (to jest kwota o 26,5% niższa od zeszłorocznych wydatków). Wreszcie, w rozdziale 751 na pozostałą działalność zaprojektowano 2483 tys. zł.

Dodatkowo jest tak, jak co roku, dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa planowana w wysokości 30 000 tys. zł.

Z kolei funkcjonowanie Kancelarii Prezydenta zabezpiecza od strony administracyjno-organizacyjnej Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta. W 2016 r. planowane przychody z tej działalności wynoszą 48 160 tys. zł.

Szanowni państwo, zwróciłbym jeszcze tylko uwagę, czy też poinformowałbym, że na posiedzeniu komisji regulaminowej mówiono między innymi o tym Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Podnoszono tutaj, że być może należałoby to rozszerzyć nie tylko do zabytków Krakowa, żeby Kancelaria Prezydenta miała nad tym pieczę, ale to tyle, jeżeli chodzi o dyskusję. W trakcie prac Komisji, w trakcie dyskusji na posiedzeniu Komisji pani minister – szefowa Kancelarii Prezydent, odpowiadała na wszystkie pytania posłów szczegółowo, więc myślę, że to tyle z mojej strony.

A, jeszcze na koniec chciałbym zwrócić uwagę, że ten budżet Kancelarii wbrew podnoszonym częstokroć opiniom, również dzisiaj sygnalizowanym ze strony pani przewodniczącej, jest na poziomie w zasadzie takim samym jak w roku ubiegłym a na przestrzeni lat 2004-1016, czyli od czasu, kiedy jesteśmy w Unii Europejskiej, on ciągle waha się od około 150 milionów do 178 milionów, przy czym najwyższa kwota przypadała na rok 2012, to właśnie wówczas osiągnięto kwotę 178 milionów na Kancelarię Prezydenta.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Koreferuje pani poseł Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, pani minister, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, które odbyło się 5 stycznia.

Po pierwsze, mamy do czynienia z budżetem, który planuje sobie dysponent tej części budżetowej a zatem Kancelaria Prezydenta. Prawdą jest, że w tym zakresie wydatki Kancelarii…

Skupię się na wydatkach, bo jeśli chodzi o przychody, można stwierdzić, że są tak zaplanowane, jak państwo uznajecie, i trudno nam ocenić sprawy związane z przychodami, które odnotowuje Kancelaria Prezydenta, ale do sprawy wydatków możemy się odnieść.

Zgoda, że budżet zaplanowano na poziomie roku 2015, jednakże w części – Odznaczenia, to jest zmniejszenie budżetu, który był w latach ubiegłych, to jest poziom około 75%. Zdajemy sobie doskonale sprawę z tego, że wtedy rozmawialiśmy o pieniądzach wydawanych na tę część – Ordery i odznaczania, i o ich wysokości. Chcę powiedzieć, że w tym zakresie zostały zrealizowane sprawy związane z odznaczeniami, między innymi w przeszłości okresowo te wydatki były wyższe w związku z odznaczeniem Gwiazdy Iraku, zatem w tej części to zmniejszenie było potrzebne.

Jeżeli przyznamy, że w całej kwocie wydatków to jest podobny poziom, jak w roku ubiegłym, to jednak warto by było przynajmniej w niektórych sprawach do niektórych problemów czy wydatków odnieść się.

Jeżeli chodzi o zapowiadane wydatki albo tę politykę związaną z inwestowaniem, z rewaloryzacją obiektów znajdujących się w dyspozycji Kancelarii Prezydenta, to w tym zakresie na rok bieżący, na rok 2016, jest to kwota około 2700 tys. zł. To jest poziom (jeżeli przyznamy, że jest potrzeba, bo niektóre rezydencje zostały odnowione), który trzeba uznać za początek. Chcę tu stwierdzić, że – rzeczywiście – pani minister powiedziała, że Kancelaria Prezydenta przygotowuje taki preliminarz czy taki plan w tym zakresie. To jedno.

Drugie to sprawa, o której pan poseł referujący w imieniu Komisji mówił, czyli sprawa rewaloryzacji zabytków Krakowa. W tym zakresie – mówiliśmy o tym zagadnieniu – dla wszystkich z państwa, którzy jeszcze w tej dyskusji nie uczestniczyli, podnoszona była również na posiedzeniu tej Komisji po raz kolejny sprawa związana z przygotowaniem rozwiązania ustawowego, bo opieramy się na obyczaju. Deklaracja ze strony Kancelarii Prezydenta była taka, że przygotowywane jest takie rozwiązanie.

Co zatem wymaga szczególnego podkreślenia? Szczególnego podkreślenia wymaga sprawa związana ze zwiększeniem wynagrodzeń, ze zwiększeniem wydatków na wynagrodzenia. Poziom tych wydatków w Kancelarii Prezydenta jest wyższy o 2,1% a poziom wydatków Biura Bezpieczeństwa Narodowego jest wyższy o około 3,3%. W przedstawionej informacji pani minister wskazywała, że stan zatrudnienia nie ulega zmianie. Jednakże warto (ja nie będę o tym mówiła) i poprosiłabym, żeby pani minister poinformowała Wysoką Komisję o wynagrodzeniach, o średnich wynagrodzeniach w Kancelarii Prezydenta, bo kiedy opiniowaliśmy budżety naczelnych organów administracji rządowej instytucji, pytaliśmy o wysokość wynagrodzeń. Wynagrodzenia w Kancelarii Prezydenta należą do jednych z najwyższych. W związku z tym chciałabym, żeby pani minister tę kwotę podała.

Komisja zastanawiała się dość szczegółowo nad pozostałymi wydatkami, o czym pan poseł szczegółowo nie mówił. Jeśli chodzi o usługi pozostałe, które zostały określone na kwotę około 42 000 tys. zł, to nie podano szczegółowego preliminarza, o co zresztą prosiłam, ale jeszcze go nie otrzymałam, tych zakupów, bo to są po części sprawy związane z organizacją uroczystości państwowych, czyli Konstytucji 3 maja, Święta Wojska Polskiego, Narodowego Święta Niepodległości, ale także innych okazjonalnych rocznic, których planuje się uroczyste obchodzenie, jak na przykład rocznica chrztu Polski, zjazdu gnieźnieńskiego. W tym zakresie nie mamy takich informacji, jakie środki w tym zakresie zaplanowano. Chciałabym, aby ta informacja dotycząca…

Aha, jeszcze mamy znacznie zwiększone wydatki na podróże zagraniczne. Jeżeli chodzi o wydatki związane z podróżami krajowymi, to jest to kwota około 200 tys. zł, ale w sposób znaczący rosną wydatki na podróże zagraniczne. Wskazywano, że jest to połączenie wszystkich środków z wszystkich paragrafów, w których przewidziano środki na podróże zagraniczne, niemniej jednak wydaje się, że pani minister powinna poinformować Komisję w tym zakresie, bo te wydatki są znacząco wyższe.

To nie jest polemika, czy pan prezydent leci rejsowym samolotem czy to jest wynajęty czarter i jak wygląda polityka, bo poprzednie rządy nie rozstrzygnęły tego problemu. Ten również takiej deklaracji dotyczącej zakupu tak zwanego samolotu dla VIP nie złożył. Ważne, żeby Komisja posiadała taką informację.

Chcę powiedzieć, że ważne są wynagrodzenia i programy dotyczące między innymi remontów rezydencji. Chcę tylko powiedzieć (żeby zaspokoić państwa ciekawość), że odbyła się również dyskusja na temat doniesień medialnych związanych z inwentaryzacją wszystkich zabytków. Pani minister powiedziała, że jest to tak zwany bilans otwarcia Kancelarii. Niemniej jednak próbowano na tym posiedzeniu Komisji wskazać, że trzeba oddzielić przypadki, w których nastąpiły nieprawidłowe umorzenia składników majątkowych, albo związane z zawłaszczaniem (tak bym to określiła), co powinno być objęte postępowaniem prokuratorskim i postępowaniem wyjaśniającym, tak jak w przeszłości próbowaliśmy oddzielać funkcjonowanie głowy państwa od tego, jak działa Kancelaria. W tym zakresie również powinniśmy pozostawić ocenę zarówno za rok 2015 czy za poprzednie lata wobec bieżących opinii na ten temat

Chcę powiedzieć, że to są najważniejsze pytania a mam doświadczenie w tym zakresie, bo budżety Kancelarii Prezydenta opiniuję od roku 2002. Byłam i koreferentem, i referentem Komisji wielokrotnie, więc w tym zakresie bardzo wnikliwie zapoznałam się z budżetem nie tylko tej Kancelarii, ale i wszystkich instytucji, wszystkich organów, które same planują swój budżet.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Otwieram dyskusję.

Proszę o zgłaszanie się do zadawania pytań.

Zgłosiło się trzech posłów, zamykam listę.

Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Poseł Paulina Henning-Kloska (N):

Większość pytań, które miałam przygotowane, poruszyła pani przewodnicząca, ale chciałabym też podkreślić ważność i chciałabym otrzymać odpowiedź.

Jeżeli mówimy o wzroście wynagrodzeń to mówi się, że w Kancelarii Prezydenta (już wielokrotnie przewijała się dyskusja na ten temat przy okazji prac nad tegorocznym budżetem) te wynagrodzenia są jednak wyższe w porównaniu do administracji rządowej. Na jakim, w związku z tym, poziomie one faktycznie się kształtują?

Mam też pytanie, bo rozumiem, że w budżecie są przesunięcia wewnętrzne o ostatecznie wychodzi podobny poziom, ale każda kolejna ekipa rządząca mówi o tym, że administrację powinniśmy zacząć „odtłuszczać" a to się nie dzieje. W dobie deflacji zakładany jest wzrost o blisko 15% wydatków na materiały i wyposażenie. W związku z czym taki wzrost?

I wzrost na podróże służbowe i zagraniczne. Wiadomo, że głównie dotyczy to podróży zagranicznych. Jest on dosyć spory, więc też poprosiłabym o odpowiedź na to pytanie.

I to chyba byłoby wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej.

Pan poseł Włodzimierz Nykiel.

Poseł Włodzimierz Nykiel (PO):

Usłyszałem, że budżet Kancelarii jest zrównoważony, nawet pytałem tutaj, czy nie pomyliłem się. Wobec tego prosiłbym, po pierwsze, o zestawienie dochodów i wydatków, a po drugie, być może – jeżeli one nie będą zbliżone do równowagi – to jakim rozumieniem terminu „równowaga" posłużono się?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ostatni głos w dyskusji – pan poseł Janusz Szewczak.

O, przepraszam, tak rzeczywiście…

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Proszę państwa, ten wzrost wynagrodzeń o 2,1% wydaje się nie być jednak porażający w sytuacji, kiedy mieliśmy do czynienia z sytuacją absolutnie na świecie nietypową, że nowo urzędujący prezydent przez kilka miesięcy nie był w stanie dysponować praktycznie żadnymi pieniędzmi, tak została ogołocona kasa prezydencka po poprzednim urzędniku.

Wydaje mi się również, że te inwestycje w obiekty, czyli ta rewitalizacja niektórych obiektów po niewątpliwej dewastacji tych niektórych obiektów przez poprzedniego urzędnika, przepraszam, przez osobę urzędującą w kancelarii może być również zrozumiała z oczywistych względów. Już nie mówię, że trzeba będzie zapewne uzupełnić i fotele i sokowirówki a jeśli chodzi o dochody prezydenckie ze sprzedaży jakichś obrazów, to nie ryzykowałbym. Nie ryzykowałbym tego kierunku, nie namawiałbym kancelarii.

Proszę państwa, myślę, że dobrze się stało, że kancelaria przedstawiła zwiększone wydatki na podróże zagraniczne. Mieli nosa, powiedziałbym, mieli nosa i przewidzieli rozwój wypadków dlatego, że pan prezydent będzie musiał sporo podróżować po świecie, żeby prostować te fałszywe opinie, te pomówienia, szkalowanie Polski przez tak zwanych obrońców demokracji. Będzie miał co robić i widać już, że te pierwsze wizyty temu służyły. Bardzo więc dobrze, że są pieniądze i, że pan prezydent będzie mógł je w godnych warunkach odbywać.

Wydaje się też, że nadszedł już najwyższy czas na to, żeby zasugerować kancelarii, że warto zdecydować już o zakupie tego samolotu, naprawdę najwyższy czas. Polska opinia publiczna to zaakceptuje, Polacy to zrozumieją. Prześcignęło nas, zdaje się, Burkina Faso. Oni, zdaje się, mają już jakiś prezydencki samolot. Tak nie może być. To jest absolutny skandal. Najwyższy czas to załatwić.

I, proszę państwa, wreszcie ostatnia kwestia. Myślę, że pieniądze w tej Kancelarii przeznaczone na odznaczenia będą wydawane, będą przeznaczane tym razem na odznaczenia dla godnych osób, rzeczywiście a nie, na przykład, dla wściekłych polakożerców, którzy zostali odznaczeni tymi odznaczeniami…

Proszę, pani poseł o cierpliwość, bo nie chciałbym kontynuować a mam jeszcze sporo do powiedzenia. Proszę mnie jednak nie prowokować, żebym…

Proszę państwa, chciałbym na tym na razie zakończyć. Wydaje mi się, że ten budżet jest właśnie w pełni zrównoważony z punktu widzenia interesów. To nie jest sklep z warzywami. Tu strona dochodowa nie może się równać stronie wydatkowej. To jest oczywiste i myślę…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Paweł Arndt.

Poseł Paweł Arndt (PO):

Panie przewodniczący, muszę przyznać, że nie do końca zrozumiałem wypowiedź mojego poprzednika, ale myślę, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Panie pośle, pytania są do ministra.

Poseł Paweł Arndt (PO):

…jest czas na dyskusję.

Tak, kieruję swoje pytania do pani minister Sadurskiej. Otóż, to pytanie dotyczy Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. W czasie poprzedniej kadencji przez Komisję przetoczyła się dyskusja na temat tego, czy te środki nie powinny być jednak gdzie indziej skierowane, to znaczy, nie powinny być w części – Kancelaria Prezydenta, lecz w części – ministerstwo kultury. Mam pytanie, czy w ministerstwie, przepraszam – czy w Kancelarii Prezydenta, są dyskusje na ten temat? Czy ktoś o tym już myślał. Sądzę, że jednak warto zastanowić się nad tym, bo wtedy nie byłoby jednak takich porównań, jakie przytoczył dzisiaj referent, że w roku 2012 wydatki Kancelarii Prezydenta były o 10 milionów wyższe aniżeli dzisiaj. Wtedy po prostu wydatki na rewaloryzację zabytków Krakowa były o 10 milionów wyższe a pozostałe wydatki były mniej więcej na tym samym poziomie.

Mam jeszcze jedno pytanie, właściwie chciałbym się przyłączyć do pytania pani przewodniczącej Skowrońskiej, jeśli chodzi o zjazd gnieźnieński i 1050. rocznicę chrztu Polski. Jaki będzie udział Kancelarii Prezydenta w tych wydarzeniach? Jakie środki na ten cel zostaną przeznaczone?

Pytam o to, przede wszystkim, jako gnieźnianin.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O odpowiedź proszę panią minister Małgorzatę Sadurską, szefową Kancelarii Prezydenta.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo za pytania państwa posłów. Będę starała się odpowiadać po kolei na przedstawione przez państwa wątpliwości czy pytania, począwszy od koreferatu pani poseł…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani minister, przepraszam – tylko w części budżetowej, części nie budżetowe nie interesują nas jako Komisję.

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Oczywiście, panie przewodniczący, wszystko, co dotyczy budżetu kancelarii.

Jeżeli chodzi o odznaczenia, bo – jak państwo posłowie zauważyli – nastąpiła tutaj zmiana, jeżeli chodzi o finansowanie odznaczeń – o 3000 tys. zł. To, proszę państwa, jest również wynikiem takiej analizy zaleceń pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli, która za każdy razem (wielokrotnie to się pojawiało) zaznaczała, że jest nadmierne planowanie, natomiast wydatki są na niższym poziomie. Nastąpiło więc urealnienie i nastąpiło też takie, po prostu, spojrzenie gospodarskie właśnie na te pieniądze wydawane na…

Przepraszam, czy ja mogę prosić o ciszę?

Nastąpiło urealnienie i takie spojrzenie na nasze możliwości, jeżeli chodzi o politykę odznaczeniową pana prezydenta, na nasze zasoby magazynowe, które są w tym zakresie, więc uważamy, że w tym roku w roku 2016 wystarczy nam tych zaplanowanych pieniędzy na to zadanie.

Jeżeli chodzi o podróże służbowe – oczywiście, proszę państwa, tutaj nie nastąpiło żadne zwiększenie środków na podróże służbowe. To jest również wykonanie zaleceń Najwyższej Izby Kontroli, która wskazała Kancelarii Prezydenta, że nie może być tak, żeby w różnych paragrafach było opisane to samo zadanie, więc wszystko zostało tak jakby skonsolidowane w jednym paragrafie.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia pracowników Kancelarii Prezydenta to, szanowni państwo, przejęłam Kancelarię 7 sierpnia 2015 r. z tak zwanym dobrodziejstwem inwentarza. Czyli jakie miałam wynagrodzenia ustalone przez poprzedników, takie musiałam i muszę respektować. W 2015 r. średnia płaca podstawowa w Kancelarii Prezydenta wynosi 7563,68 zł a średnie wynagrodzenie – 8827,92 zł. Więc tak to wygląda, jeżeli chodzi o sprawy związane z wynagrodzeniami.

Jeżeli mówimy (bo tutaj jeden z panów posłów mówił o zrównoważonym budżecie) o dochodach i wydatkach to wygląda to w ten sposób, że Kancelaria Prezydenta jako państwowa jednostka budżetowa ze swej istoty otrzymuje środki z budżetu na pokrycie wydatków a dochody odprowadzane są na rachunek Skarbu Państwa, więc tutaj trudno mówić o bilansowaniu przychodów i wydatków, bo na tym to polega. Natomiast budżet, proszę państwa, jest zrównoważony pod kątem racjonalności. My mówimy dokładnie o racjonalności, mówimy o efektywności budżetu oraz o transparentności, co państwo zauważyli, dokładnie przygotowując się i zadając tak szczegółowe pytania.

Kolejne pytanie, które padło, to inwestycje. Tak, proszę państwa, chciałabym potwierdzić, że my w tym roku (to, co powiedziała pani przewodnicząca Skowrońska) przygotowujemy taki wieloletni plan inwestycyjny. W tym roku chcemy, po prostu, podjąć decyzje w sprawie kierunku, w którym zamierzamy podążać, jeżeli chodzi o inwestycje. I w tym roku chcemy przygotować dokumentację.

Niewykluczone, szanowni państwo, że w przyszłorocznym budżecie, kiedy spotkamy się na posiedzeniu Komisji, będziemy może prosić o zwiększenie, znaczne zwiększenie budżetu na inwestycje w zakresie majątku Kancelarii Prezydenta.

Jako przykład mogę podać Klarysew – willa prezydencka w Klarysewie, bo tutaj, proszę państwa, musimy podjąć decyzję w sprawie remontu czy odnowienia tej willi a taki wstępny szacunek (bo jeszcze nie ma dokumentacji, lecz wstępny szacunek) to jest około 8000 tys. zł a szkoda, żeby ta willa, która jest w takiej bliskości Warszawy (bo to praktycznie jest już chyba Warszawa, nie Konstancin), która może spełniać różnego rodzaju zadania, była w takim stanie, o jakim państwo dowiadywali się z mediów. Jednak na ten temat nie chciałabym mówić, bo – jak powiedział pan przewodniczący – chcę się skupić tylko i wyłącznie na sprawach związanych z inwestycjami.

To, co w tym roku planujemy w ramach inwestycji to, oczywiście, proszę państwa, jest to kontynuacja zadań rozpoczętych w latach poprzednich, bo my – oczywiście – zauważamy to, że na części majątku Kancelarii Prezydenta były prowadzone prace lub remonty i chcemy to kontynuować. Taką kontynuacją będzie na przykład termomodernizacja zamku w Wiśle, to jest etap III. To są również kolejne przebudowy w Belwederze, żeby dostosować go do potrzeb osób niepełnosprawnych. To są, proszę państwa, prace na Mierzei Helskiej w rezydencji w Juracie, jeżeli chodzi o budowę sieci teletechnicznej systemu techniki obronnej, przepraszam – techniki ochronnej.

To są, proszę państwa, wszystkie te zadania, które chcemy w tym momencie przygotowywać w ramach tego budżetu – jeżeli, oczywiście, państwo, o co bardzo prosimy, w niezmienionej formie i wysokości przyjmą, zaopiniują pozytywnie a potem za nim zagłosują – będziemy prowadzili różne inne czynności remontowe na majątku Kancelarii Prezydenta.

Tutaj też podniosę sprawę, bo też chcemy prowadzić prace wokół Belwederu i Pałacu Prezydenckiego, jeżeli chodzi o zabezpieczenie Skarpy, żeby nie było osuwisk, żeby ten majątek nie ulegał niszczeniu.

Jeżeli chodzi o SKOZK to jest pytanie, które pojawia się, szanowni państwo, jak przejrzałam stenogramy z posiedzeń Komisji, bo nie byłam członkiem Komisji Finansów, ten temat pojawiał się bardzo często. I tutaj, jeżeli chodzi o ten Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa, złożyłam deklarację na posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, że będę chciała razem z rządem ten temat w jakiś sposób uregulować, bo jako Kancelaria Prezydenta jesteśmy tylko dysponentem części budżetowej, można powiedzieć tak kolokwialnie, przekaźnikiem, natomiast nie mamy żadnych narzędzi do sprawowania nad tą częścią budżetową nadzoru. W tym zakresie będziemy chcieli rozmawiać z rządem, żeby to uregulować, ale uregulowanie SKOZK jest możliwe tylko w formie ustawy. Więc, jeżeli tutaj zostanie wypracowana koncepcja i porozumiemy się z rządem, jeżeli chodzi o unormowanie w tym zakresie tego Funduszu, będziemy oczywiście z państwem na ten temat również rozmawiać.

Pozwolę sobie tutaj panie przewodniczący na drobną dygresję. Rozmawiałam z urzędnikami z Najwyższej Izby Kontroli, którzy też cały czas podnoszą ten problem braku nadzoru nad SKOZK, mało tego, braku możliwości kontroli przez Najwyższą Izbę Kon-

troli właśnie SKOZK. To jest więc sprawa, którą chcemy się zająć, żeby tę sprawę ustawowo uregulować.

Etaty – szanowni państwo, jeżeli chodzi o etaty, to nie zmieniamy liczby etatów. Zaplanowaliśmy 327 etatów w Kancelarii Prezydenta (to jest ten sam plan, który był w roku 2015). Nie ukrywamy, że może przydałoby się nam więcej tych etatów w związku z nowymi zadaniami pana prezydenta i nowymi biurami, które powstały w Kancelarii Prezydenta, ale w ramach pewnej dyscypliny i dbałości o budżet państwa chcemy zmieścić się w tym planie 327 etatów.

Jeszcze zobaczę, czy czegoś nie pominęłam…

Poseł Paweł Arndt (PO):

Zjazd gnieźnieński i rocznica chrztu…

Szef Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Sadurska:

Tak, tak.

Oczywiście, szanowni państwo, jeżeli chodzi o udział Kancelarii Prezydenta, to przewidujemy udział pana prezydenta w tych wszystkich uroczystościach i te zadania będą finansowane. Przewidzieliśmy, że to będzie około 50-100 tys. zł.

Przed nami są oprócz tych zadań, które pan poseł zauważył (zjazd gnieźnieński) również Światowe Dni Młodzieży.

To, co nas czeka, to bardzo poważne przedsięwzięcie. Wspólnie z rządem, szczególnie wspólnie z Ministerstwem Obrony Narodowej, z Ministerstwem Spraw Zagranicznych będziemy tutaj współdziałać – mam na myśli szczyt NATO w Warszawie. To będzie dla nas wszystkich duże przedsięwzięcie i duży sprawdzian.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, pani minister.

W jakim trybie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyjaśnienie i poproszę jeszcze o…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, w tej dyskusji, panie przewodniczący, padły chyba obraźliwe słowa dla osób, które zostały odznaczone przez Prezydenta Rzeczypospolitej…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani poseł, odbieram pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale mam jeszcze pytanie.

Zacznę od pytania, ale – panie przewodniczący, pan również powi nien dołożyć dbałości, abyśmy nie obrażali Polaków na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ale, kto został obrażony?

Pani poseł, odbieram pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, chcę zadać pytanie…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Odbieram pani głos, pani poseł.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie części budżetowej – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Pani poseł…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poproszę o przegłosowanie.
Chciałabym uzasadnić wniosek, wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Pani poseł, odbieram pani głos i proszę nie przeszkadzać w prowadzeniu obrad.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Przecież gdzie ja mam pracować, jeżeli nie na posiedzeniu Komisji?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Pani poseł, po raz trzeci stwierdzam, że zakłóca pani porządek posiedzenia Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Panie przewodniczący, chciałabym zapytać panią minister i poprosić o wyjaśnienie dotyczące…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Pani minister, jest pani już dzisiaj wolna – Komisja zakończyła opiniowanie budżetu w zakresie Kancelarii Prezydenta.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Proszę kolegów z Platformy Obywatelskiej o zdecydowane zaprotestowanie przeciwko słowom o „polakożercach", które padły na tym posiedzeniu Komisji.
To, po pierwsze…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Pani poseł, za chwilę będę musiał poprosić panią o opuszczenie posiedzenia Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Więc nie będzie pan prowadził posiedzenia Komisji, bo jestem koreferentem w pozostałych częściach budżetowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
To przełożymy rozpatrywanie pozostałych części budżetowych na późniejszą godzinę, bo zakłóca pani posiedzenie Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie zakłócam, chciałabym poprosić panią minister…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.
Proszę o przedstawienie referatu, pan poseł Lech Sprawka.
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Mogę poprosić o przerwę?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):
Nie, nie ma przerwy w imieniu klubu, pracujemy dalej.

Poseł Lech Sprawka (PiS):
Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, na wspólnym posiedzeniu w dniu 7 stycznia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej sformułowana została opinia dla Komisji Finansów Publicznych w zakresie części 82, części 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów 801 – Oświata i wychowanie, i 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, oraz części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie rezerw związanych z oświatą i wychowaniem.
W części 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego w zakresie subwencji części oświatowej subwencji ogólnej pragnę poinformować, że jest propozycja

opinii pozytywnej ze względu na następujące fakty. Na rok 2016 część oświatowa subwencji ogólnej została zaplanowana w wysokości 41 497 000 tys. zł i jest to kwota wyższa w stosunku do kwoty subwencji oświatowej na 2015 r. w sumie o 1 120 000 tys. zł, co oznacza wzrost o 2,8%.

Pragnę zwrócić uwagę, że ten wzrost związany jest ze skutkami przechodzącymi wdrażania poprzedniej reformy obniżającej wiek obowiązku szkolnego sześciolatków, natomiast uwzględnia również nowelizację ustawy o systemie oświaty, przywracającej obowiązek szkolny dla siedmiolatków. Efektem tego jest różnica w tej kwocie w stosunku do projektu rządowego z 30 września 2015 r. o 84 000 tys. zł, przy czym te 84 000 tys. zł zostały przesunięte do rezerwy 52 – Zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego a więc te pieniądze pozostały w obszarze oświaty.

W części 85 – Budżety wojewodów, w dziale 810 – Oświata i wychowanie, oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, sumarycznie w obrębie wszystkich województw wydatki zostały zaplanowane w kwocie 212 600 tys. zł, co stanowi wzrost w stosunku do znowelizowanej ustawy budżetowej w 2015 r. o 5,6%.

W zakresie części 83 – Rezerwy celowe, dotyczy to rezerw celowych w pozycji: 10, 11, 26, 36, 37, 52, 68 i 81. W projekcie ustawy budżetowej na rok 2016 na te rezerwy zaplanowano kwotę łączną 2 543 000 tys. zł. Oznacza to wzrost w porównaniu do ustawy budżetowej na rok 2015 o 2,7%. Nominalne zwiększenie wydatków na rezerwy celowe związane z oświatą i wychowaniem o 67 800 tys. zł w stosunku do ustawy budżetowej na 2015 r. wiąże się z jednej strony ze wzrostem nakładów na rezerwę na środki na awans zawodowy nauczycieli to jest 1200 tys. zł oraz na rezerwę na zwiększenie dostępności wychowania szkolnego o 33 000 tys. zł, a – z drugiej strony – z wprowadzeniem nowych pozycji rezerw celowych na łączną kwotę 50 000 tys. zł.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

O koreferat poproszę pana posła Andrzeja Szlachtę.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pan poseł Lech Sprawka bardzo precyzyjnie i dokładnie omówił poszczególne części w tej sekwencji omawiania budżetu.

Podzielam tę opinię, że tutaj w zakresie subwencji mamy wzrost o 2,8%. Wydatki w budżetach wojewodów również są na takim poziomie, jak pan poseł przedstawił. W części 83 te osiem rezerw celowych to są rezerwy, które są kontynuowane, ale warto zwrócić uwagę, że największa z tych rezerw to rezerwa 52 na zwiększenie dostępności wychowania przedszkolnego (ona stanowi kwotę 1 670 000 tys. zł) i rezerwa 26 – Środki na wyrównywanie szans edukacyjnych dzieci i młodzieży – 786 000 tys. zł.

Jako koreferent rekomenduję Komisji Finansów pozytywne zaopiniowanie tych części budżetu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Jeszcze jedno zdanie, panie przewodniczący,...

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

…ponieważ zapomniałem spuentować, że zakresie wszystkich części: 82, 85 i 83, komisje sformułowały pozytywną opinię.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Nie widzę pytań.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja zakończyła omawianie projektu ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego, Polityki Regionalnej.

Dziękuję państwu.

Przystępujemy do punktu trzeciego – opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Proszę o przedstawienie referatu, pani poseł Mirosława Stachowiak-Różecka.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, witam państwa.

Prezentuję i podsumowuję pracę Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w tej części budżetowej, która właśnie w tej chwili jest omawiana. To jest część budżetowa 30, 28, albo rozwinę – część budżetowa 30 – Oświata i wychowania, część 28 – Nauka, część 38 – Szkolnictwo wyższe, 83 – Rezerwy celowe, 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, 67 – Polska Akademia Nauk.

Wrócę jeszcze na sekundę. Rezerwy celowe dotyczyły między innymi planów finansowych agencji – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju i Narodowe Centrum Nauki.

Na wstępie, od razu mówię, że w trakcie prac Komisji, która zebrała się 7 stycznia, gościliśmy przedstawicieli między innymi Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Narodowego Centrum Nauki, ministrów: przedstawicieli ministerstwa edukacji, przedstawicieli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Mówiąc najkrócej, we wszystkich tych punktach i we wszystkich tych częściach budżetowych komisja wyraziła i rekomenduje opinię pozytywną bez jakiegokolwiek zgłoszonego głosu sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani poseł.

Poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS) – spoza składu Komisji:

Jeżeli jest potrzeba to w niektórych miejscach mogę, oczywiście, rozwinąć najważniejsze punkty.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję, wystarczy.

Proszę o koreferat, pan poseł Lech Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, we wszystkich częściach w zakresie zarówno dochodów jak i wydatków (mówię o części 30, 28 – Nauka, 38 – Szkolnictwo wyższe, 65 – Polski Komitet Normalizacyjny, i 67 – Polska Akademia Nauk) projekt budżetu jest niemalże identyczny jak przedłożenie rządowe z 30 września. W większości pozycji w stosunku do roku 2015 są wzrosty, zarówno w części dochodowej jak i w części wydatkowej w poszczególnych częściach, stąd też propozycja opinii pozytywnej w zakresie wszystkich tych wymienionych wcześniej części.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Do głosu zapisał się pan poseł Jerzy Żyżyński i pan poseł, dwie osoby.

Dziękuję, zamykam listę.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałbym zwrócić uwagę, że to nie było tak bez sprzeciwu, tylko to była akceptacja tego budżetu z konieczności (dlatego, że przypominam, to jest budżet odziedziczony po poprzednim rządzie, który w tej części został, po prostu, przepisany właściwie bez zmian) dlatego, że nakłady na szkolnictwo wyższe i na naukę są niewystarczające i niezgodne z programem Prawa i Sprawiedliwości, żeby to było jasne.

To jest, po prostu, budżet przyjęty z konieczności. On będzie – mamy taką nadzieję, tak przypuszczam – nowelizowany, jak znajdą się dochody, po odzyskaniu tych dochodów, o których mówił też poseł Janczyk z tytułu VAT i tak dalej.

Chciałbym zacytować dla przykładu taki list, który otrzymałem od jednego uczonego z 10 stycznia – świeży bardzo – który pisze tak: „Cześć, nie dali mi grantu a w uzasadnieniu napisali: „W obecnym konkursie, maestro, złożono bardzo dużo wniosków, w których planowane są badania na najwyższym światowym poziomie. Niestety skromne środki finansowe oraz mocna konkurencja spowodowały, że do drugiego etapu tego konkursu nie zakwalifikowały się wszystkie dobrze ocenione projekty".

Inny uczony, który też w tej sprawie…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Ale, panie przewodniczący, jesteśmy w części pytań do ministerstwa…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Tak, mam pytania, to zalicza się do pytań.

Otóż tutaj powiedziano, że na około pięćset bardzo dobrych wniosków tylko trzydziestu czterech wnioskodawców otrzymało granty na sumę 58 000 tys. zł. To jest bardzo skromnie.

W związku z tym pytanie jest oczywiście retoryczne do Ministerstwa. Myślę, że prace nad…

Chciałbym zapytać, czy prace nad zmianą sposobu finansowania nauki będą trwały w konsultacjach z Ministerstwem Finansów, bo to jest właściwie pytanie bardziej do Ministerstwa Finansów, które układało ten budżet.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Wojciech Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pytanie, ponieważ mamy w tym pakiecie związanym z nauką również wspomniany Fundusz Nauki i Technologii.

Wydaje się, że rzecz niezwykle ważna dla naszego kraju, natomiast tam jest mechanizm 2% z prywatyzacji. Już mówiłem poprzednio, że jeżeli mamy taki rozrzut, że plan na 2015 r. to było 1 200 000 tys. zł a skończyło się na 100 000 tys. zł, to jak taki fundusz może w ogóle funkcjonować, jeżeli są takie rozrzuty? Oczywiście na ten rok plan zakłada taką wielkość, że rodzi to zmniejszenie wydatków tego funduszu o prawie połowę.

W związku z tym pytanie: czy ten fundusz będzie umierał na naszych oczach, czy będzie jakaś propozycja zwiększenia wydatków czy wprowadzenia jakiejś innej zasady?

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Proszę o odpowiedź panią minister…

Kto z ministerstwa chce odpowiedzieć?

Zastępca dyrektora Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej Beata Matosek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pytanie pana posła Żyżyńskiego dotyczące NCN to, oczywiście, wypada mi tylko potwierdzić, że ten budżet, który procedujemy, to budżet, który odziedziczyliśmy po naszych poprzednich. Próbowaliśmy zracjonalizować te wydatki na tyle, na ile mogliśmy to zrobić.

Natomiast chcę powiedzieć o pozytywnej wiadomości dla pana posła Żyżyńskiego. Mianowicie zaplanowana dotacja celowa na realizację zadań Narodowego Centrum Nauki w roku 2016 wzrośnie o 12,6%, czyli o 110 000 tys. zł. Oczywiście, zdajemy sobie sprawę z tego, że tych środków jest za mało i że one nie są w stanie zrekompensować zapotrzebowania środowiska naukowego na finansowanie grantów, natomiast tak, jak powiedziałam (i podtrzymujemy to) chcemy pracować nad dobrym racjonalnym budżetem w roku przyszłym, czyli na rok 2017.

Jeśli natomiast chodzi o pytanie pana posła dotyczące Funduszu Nauki i Technologii Polskiej to, rzeczywiście, zaplanowano wpływy w wysokości 2% przychodów uzyskanych z prywatyzacji. Chcę tylko jeszcze powiedzieć tytułem uzupełnienia, tytułem wyjaśnienia, że budżet jest zaplanowany w wysokości 70 000 tys. zł, natomiast przychody w wysokości 4427 tys. zł. Oczywiście, bardzo trudno mówić tutaj o rozwoju tego funduszu. Raczej należy mówić, że przyszłość tego funduszu zależy od tego, czy będziemy mogli zrekompensować ten fundusz innymi wpływami, innym – po prostu – zasileniem kapitałowym.

To tyle tytułem odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję pani minister.

Stwierdzam zakończenie omawiania ustawy budżetowej na rok 2016 w zakresie punktu drugiego dzisiejszego porządku.

Przystępujemy do…

Przepraszam, to był punkt trzeci.

Przystępujemy do punktu czwartego – opinia Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju. Proszę o referat pana posła Wojciecha Zubowskiego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju rozpatrzyły projekt ustawy budżetowej na rok 2016 między innymi w zakresie części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczpospolitej Polskiej, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, i części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych, opiniami ekspertów, wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień prezesa Urzędu Patentowego oraz dyrektora generalnego Głównego Urzędu Miar i przeprowadzeniu dyskusji Komisje pozytywnie opiniują projekt budżetu państwa na rok 2016 w wymienionym zakresie.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że ten projekt nie budził zastrzeżeń, jeżeli chodzi o analizę, która została przedstawiona przez Biuro Analiz Sejmowych.

Jeżeli mówimy o Urzędzie Patentowym, to…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani minister Drab…

Poseł Wojciech Zubowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Jeżeli chodzi o Urząd Patentowy, zakłada się, że w 2016 r. w stosunku do przewidywanego wykonania w roku 2015 nastąpi większy wzrost wydatków niż dochodów budżetowych Urzędu Patentowego. Skutkiem tego będzie nieco mniejsza niż w 2015 r., ale nadal znaczna nadwyżka dochodów nad wydatkami. Tutaj warto zwrócić uwagę na to, że Urząd Patentowy to jeden z tych niewielu urzędów, który – od roku 2000 – jest cały czas na plusie. Jeżeli popatrzymy na przychody i na wydatki, w 2016 r. nastąpi wzrost wydatków bieżących o 4,3% i stabilizacja wydatków majątkowych.

Szanowni państwo, Urząd Patentowy jest jednostką, przy której na pewno warto będzie przy najbliższej sposobności zastanowić się nad możliwością zwiększenia budżetu ze względu na to, że jest to jedna z niewielu instytucji, która z każdej złotówki, którą otrzymuje na wydatki, potrafi zrobić dwa złote, jeżeli chodzi o dochód a opinie Urzędu Patentowego, co wiemy od pani prezes, potrzebne są w trakcie ubiegania się o wnioski, jeżeli chodzi Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości i kilka innych instytucji.

Jeżeli mówimy o Głównym Urzędzie Miar (już pokrótce) – szanowni państwo, opinia Biura Analiz Sejmowych jest również pozytywna. W 2016 r. zakłada się w stosunku

do ustawy budżetowej na rok 2015, że wydatki budżetowe zwiększą się o 4,5% a dochody spadną o 3%. W rezultacie powiększona zostanie różnica pomiędzy wydatkami a dochodami urzędu.

Zarówno w przypadku Głównego Urzędu Miar jak i w przypadku Urzędu Patentowego większą część wydatków (w przypadku Urzędu Patentowego ponad 80% a w przypadku Głównego Urzędu Miar – 90%, przepraszam – też ponad 80% – będą to…)

Przepraszam mogłem się tutaj pomylić.

Jeżeli chodzi o urząd, udział procentowy to największe wydatki są na wynagrodzenia a w przypadku Głównego Urzędu Miar będzie to mniej – 66%. Tyle będą stanowić wydatki związane z wynagrodzeniami.

W każdym razie, jeżeli chodzi i o Urząd Patentowy, i o Główny Urząd Miar, komisje rekomendują pozytywne zaopiniowanie tych części budżetowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę o koreferat panią poseł Ewę Szymańską.

Poseł Ewa Szymańska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie uzupełnić wypowiedź mojego poprzednika.

Ponieważ główna pozycja wydatków to wynagrodzenia, również jeżeli chodzi o rezerwy celowe, kwota 170 tys. zł stanowi rezerwę celową na wynagrodzenia związane z awansami pracowników i z mianowaniem jednego pracownika od grudnia 2015 r.

Szerzej nie będę omawiała, bo mój przedmówca powiedział, ale mam taką uwagę do planowania wydatków na wynagrodzenia i planowania w ramach tych wydatków wpłat na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Te wpłaty zostały tutaj oszacowane (zarówno w Urzędzie Patentowym jak i w Głównym Urzędzie Miar) i w związku z tym nasuwa się pytanie: jak one zostały wyliczone, ponieważ wpłat dokonuje się, jeżeli zatrudnienie osób niepełnosprawnych nie przekracza 6%? Przy takim zatrudnieniu, które jest w Urzędzie Patentowym (543 etaty) te 6% to stanowi 33 osoby, natomiast w Głównym Urzędzie Miar – przy 360 zaplanowanych etatach – 6% to 22 osoby.

Czy oba te urzędy prowadzą politykę zatrudnienia osób niepełnosprawnych czy z góry zakładają, że nie będą zatrudniać osób niepełnosprawnych?

Jeżeli jest inaczej to, przy tej okazji, prosiłabym o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję.

Pani poseł przeszła już do pytań.

Do pytań zapisała się pani przewodnicząca Skowrońska i pan poseł.

Czy ktoś jeszcze?

Nie widzę, zamykam listę.

Bardzo proszę panią przewodniczącą Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tytułem wprowadzenia powiem, że jestem członkiem Komisji Gospodarki i Rozwoju, uczestniczyłam w tym posiedzeniu.

Chciałabym zatem zapytać w nawiązaniu do wniosku posła koreferenta dotyczącego między innymi informacji o Urzędzie Patentowym i tych możliwości czy potrzeb, które są związane między innymi z rozpatrywaniem wniosków patentowych. W przeszłości tak się zdarzało – pokazywało to rzetelność Urzędu Patentowego.

Mam pytanie do pani prezes, na posiedzeniu komisji zadawałam je, ale ono jest trochę inaczej sformułowane.

Wiadomo, że mimo wszystko, mimo tych trudności jesteśmy w czołówce, jeżeli chodzi o terminy rozpatrywania wniosków patentowych – on jest dość długi, mimo wszystko. Zależałoby nam na tym, aby nasza gospodarka była innowacyjna i aby wnioskodawcy mieli ochronę patentową w jak najkrótszym okresie. Co należałoby zrobić albo jakie dzia-

łania podjąć w tym roku albo w kolejnych latach, żeby postawienie na innowacyjność, żeby środki dla urzędu dawały korzyści gospodarce?

Dzisiaj mówimy, że w planie finansowym dodatkowo potrzeba środków a państwo je świetnie zrealizujecie. Zatem, ile potrzeba środków tak, aby w jak najkrótszym okresie… Jaki to może być najkrótszy okres rozpatrywania albo w którym kraju jest najkrótszy termin rozpatrywania wniosków patentowych i do jakiego modelu dążymy. To pierwsze pytanie.

Drugie – panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, dzisiaj padały różne słowa dotyczące zadawania pytań na posiedzeniu Komisji, ale uważam, że wszyscy, przygotowując się do posiedzeń, powinniśmy zadawać pytania, bo to jest miejsce, w którym rozmawiamy o budżecie, ale i o realizacji wszystkich zadań. Chciałam zadać w poprzednim punkcie pytanie do pani minister, bo nie przypominam sobie informacji o zaleceniach Najwyższej Izby Kontroli w zakresie podróży w Kancelarii Prezydenta…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Pani przewodnicząca, ale już nie ma pani minister, ten punkt już zamknęliśmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale proszę mi nie odbierać głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Przypominam, że pani była koreferentem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę mi nie odbierać głosu, bo chciałabym się odnieść. Przygotowałam się bardzo rzetelnie, przyjechałam na tę godzinę i uczestniczyłam w posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

I zadała pani pytania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jedna rzecz.

Chciałabym uprzejmie poprosić pana przewodniczącego o reagowanie w sprawach, które mają miejsce na tej Komisji. Chciałabym powiedzieć, że pan poseł Szewczak pewnie obraził część Polaków…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dobrze, pani poseł, zabieram pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…nazywając ich polakożercami.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To nie jest dyskusja na temat budżetu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale proszę nie odbierać mi głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Nie, odbieram pani głos.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To jest jakość dyskusji w parlamencie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

To jest jakość dyskusji w parlamencie, dokładnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To będzie w komisji etyki…

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Wojciech Murdzek.

Poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W budżecie Głównego Urzędu Miar jest znaczne zaniżenie dochodów przez centralę (tak to nazwijmy) – o ponad 18%. Wydaje się, że bez szkody dla tego budżetu można powrócić do planu z roku 2015, ponieważ na posiedzeniu Komisji uzyskaliśmy informację, że ten plan będzie nie tylko zrealizowany, ale został przekroczony.

W związku z tym wydaje się, że bez szkody można zachować poziom dochodów z roku ubiegłego.

Jeżeli mylę się to proszę o sprostowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę ministerstwo o odpowiedzi na pytania.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, Alicja Adamczak, prezes Urzędu Patentowego.

Pozwolę sobie ustosunkować się do kwestii postawionej przez panią poseł dotyczącej zatrudnienia osób niepełnosprawnych.

Otóż, w Urzędzie Patentowym mamy zatrudnionych 21 osób z różnymi stopniami niepełnosprawności a mimo to odprowadzamy na PFRON, bo tak jest określone zobowiązanie ustawowe i ono w pewnym względzie, powiedziałabym, jest realne. W związku z tym chętnie zatrudnilibyśmy, bo urząd jest przystosowany do poruszania się osób niepełnosprawnych pod każdym względem – socjalnym i logistycznym, ale są to problemy w zatrudnieniu wynikające z faktu niezgłaszania się osób niepełnosprawnych na konkursy, które ogłaszamy. Nasi pracownicy zarówno w korpusie eksperckim jak i w służbie cywilnej zatrudniani są w wyniku konkursów przeprowadzanych przez urząd.

Jeśli byłaby taka sytuacja, że będą się zgłaszali, mają oni pierwszeństwo, co też jest ustawowo określone, w zatrudnieniu, ale takiej sytuacji nie ma. W związku z tym mimo, że w swojej ofercie zadań, które realizujemy, kierujemy wiele spośród nich do osób niepełnosprawnych, to nie zachęca mimo wszystko ich do przystępowania do tych konkursów.

Pewnej szansy upatruję tutaj w okresie po 1 kwietnia tego roku, ponieważ wtedy, to jest 31 marca – 1 kwietnia, organizujemy konferencję o innowacjach społecznych we wzornictwie przemysłowym, gdzie naszymi partnerami organizacyjnymi jest wiele jednostek, które działają na rzecz osób niepełnosprawnych. I już mamy zgłoszenia wielu osób z rożnymi dysfunkcjami, które będą uczestniczyły w tej konferencji, ponieważ ona będzie dedykowana projektantom i producentom różnego rodzaju rozwiązań, które mają ułatwić życie i dać szansę osobom niepełnosprawnym na normalne godne życie i realizację zadań społecznych.

W związku z tym, jeśli pan przewodniczący uzna za wyczerpującą tę odpowiedź, to na tym poprzestałabym.

Drugie pytanie zostało zadane w kontekście wypowiedzi pana posła sprawozdawcy, pana posła Zubowskiego, przez panią poseł Skowrońską.

Mianowicie, co zrobić, aby przyspieszyć rozpatrywanie zgłoszeń i jak długi jest okres rozpatrywania zgłoszeń (chodzi przede wszystkim o wynalazki i wzory użytkowe) w Urzędzie Patentowym. Otóż, chciałabym powiedzieć, że w tej chwili – dzięki takiej determinacji naszych pracowników zarówno z korpusu eksperckiego jak i służby cywilnej – ten okres rozpatrywania dla zgłoszeń, które nastąpiły w okresie ostatnich 6 lat, wynosi już 39 miesięcy, czyli 3 lata i 3 miesiące, co powiedziałabym (może to zabrzmi dla państwa posłów w sposób zaskakujący), jest to rekordowy czas rozpatrywania zgłoszeń we wszystkich krajach należących do Europejskiej Organizacji Patentowej (Unia Europejska plus jeszcze 11 państw spoza Unii w Europie należy do tej organizacji) z tego względu, że okres rozpatrywania zgłoszeń z reguły wynosi około 5-7 lat w poszczególnych urzędach patentowych poszczególnych państw.

Jak wspomniałam, dzięki tej determinacji (mim, że w budżecie zadaniowym mamy określony termin 45 miesięcy na ten rok) już osiągnęliśmy ten standard 39 miesięcy dla zgłoszeń, jak powiedziałam, które są dokonane w odpowiednim okresie.

Mamy jeszcze sprzed tego sześcioletniego okresu pewną pulę zgłoszeń, które nie zostały rozpatrzone a wynika to, przede wszystkim, z ich jakości, która powoduje,

że w wielu przypadkach jest wielokrotna korespondencja ze zgłaszającym bądź jego pełnomocnikiem lub też są zawieszone sprawy ze względu na uzależnienie podjęcia decyzji od prawomocnego orzeczenia, które zapadnie w trybie postępowania sądowego w wyniku sporów o autorstwo bądź o układ właścicielski, jeśli chodzi o prawo do zgłoszenia na swoją rzecz takich zgłoszeń.

Planujemy i planujemy to osiągnąć w okresie najbliższych 5 lat, co jest przyjęte w przygotowywanej w tej chwili strategii działalności Urzędu Patentowego na najbliższy okres, żeby ten okres rozpatrywania zgłoszeń dla 90%, czyli dla tych, które nie mają tych zależności od prowadzonych procesów sądowych w różnych sądach na terytorium całego kraju, wynosił nie więcej niż 26 miesięcy rozpatrywania. To więc byłoby 2 lata i 2 miesiące, co byłoby absolutnym, jeżeli mogę tak kolokwialnie określić, mistrzostwem świata.

Niemniej to wszystko jest zależne od tego, czy będziemy mogli zwiększyć zatrudnienie. Mianowicie potrzebujemy przede wszystkim ekspertów, którzy będą działali w zakresie nanotechnologii, jak również ekspertów, którzy byliby specjalistami w zakresie najnowocześniejszych narzędzi informatycznych oraz elektroniki. Brakuje nam właśnie etatów dla ekspertów przede wszystkim w tym zakresie.

Uzależniamy to również od dysponowania bazami danych, na podstawie których w światowym stanie techniki eksperci muszą przeprowadzać badania stanu techniki jak również poziomu wynalazczego. Za rok 2015 szczęśliwie udało nam się opłacić dostęp do tych baz, który wynosi około 1000 tys. zł, z Funduszu Projektu Systemowego, który – niestety – zakończył się z dniem 31 grudnia poprzedniego roku, czyli 2015 r. W związku z tym są tu pewne zależności, które podobnie jak utrzymanie systemów IT, na które nie mamy w tej chwili funduszy, uzależniają rozwój i postęp w zakresie dalszego skrócenia czasu rozpatrywania zgłoszeń.

Jest to bardzo niezbędne działanie z tego względu, że w tej chwili, zwłaszcza po powołaniu nowej formy oddziaływania rządu na innowacyjną gospodarkę w ostatnich dwóch dniach, wiem absolutnie, że następuje tu ścisła korelacja naszych działań na rzecz tych zadań związanych z rozwojem innowacyjnej gospodarki. Również z tego względu, że jak wynika z przeprowadzanych badań jak również z naszego doświadczenia większość przedsiębiorców nie chce inwestować w rozwiązania, które nie zostały jeszcze opatentowane. Często warunkiem umowy licencyjnej czy przejmowania praw do wynalazków na podstawie umowy kupna-sprzedaży czy różnych innych form przewidzianych przez Kodeks cywilny jest właśnie dysponowanie prawomocną decyzją w sprawie zgłoszenia – pozytywną decyzją o uzyskaniu prawa wyłącznego w Urzędzie Patentowym.

Również to jest bardzo znamienne i niezbędne ze względu na internacjonalizację naszych zgłoszeń za granicą. Jest tu również bardzo duże przełożenie na realizację przedsięwzięcia, które łączy nas na podstawie umów zawartych z Urzędem Patentowym Stanów Zjednoczonych, Urzędem Patentowym Chin, jak również z Urzędem Patentowym Japonii a mianowicie jest to umowa tak zwanego PPH, czyli Patent Prosecution Highway, o przyspieszeniu rozpatrywania naszych zgłoszeń w tych krajach, jak również w Polsce zgłoszeń z tamtych krajów, poprzez wzajemne uznawanie wyników badań, które przeprowadza każdy z tych narodowych urzędów patentowych.

Ostatnio odnotowany sukces, bez wątpienia dający jak gdyby potwierdzenie wysokiej jakości badań prowadzonych przez naszych ekspertów to udzielenie w Chinach, jak również udzielenie w Japonii, już po dziewięciu miesiącach od zgłoszenia patentów dla Polaków, którzy przedstawili przeprowadzone przez polski Urząd Patentowy wyniki badań na nowość i poziom wynalazczy.

W związku z tym jest tu korelacja w bardzo wielu miejscach i stąd przeogromna prośba o zaufanie Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do działań Urzędu Patentowego, czego dajemy wyraz co roku, że – jeżeli będzie możliwe wsparcie dla zainwestowania w rozwój Urzędu i wręcz w realizację naszych zadań w odniesieniu do tych baz danych i systemu IT – my to zwrócimy co najmniej w dwójnasób w tym samym roku a stworzy to również bardzo dobrą perspektywę w kreowaniu dochodów do budżetu państwa w latach następnych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że…

Bardzo proszę.

Wiceprezes Głównego Urzędu Miar Dorota Habich:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Główny Urząd Miar, Dorota Habich.

Chciałabym się odnieść do pytania pani poseł i pana posła dotyczącego dochodów centrali, jeżeli państwo pozwolicie. Główny Urząd Miar zatrudnia 360 osób, w tym – między 7 a 11 osobami – to osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności. Jest to sytuacja zmienna dlatego, że niektórzy pracownicy posiadają czasowe orzeczenia o niepełnosprawności, w związku z czym składki na PFRON są naliczane na bieżąco w każdym miesiącu zależnie od sytuacji i od liczby osób w danym miesiącu. Ponieważ jest to zmienne, budżet planujemy na podstawie danych historycznych, czyli odnosząc się do zatrudnienia osób niepełnosprawnych w roku poprzednim.

Jeśli chodzi o politykę, jak najbardziej zachęcamy na tyle, na ile możemy, do zgłaszania się przez osoby niepełnosprawne. W każdym ogłoszeniu o naborze, które publikujemy, informujemy o tym, że osoby niepełnosprawne objęte są preferencją. Jeżeli wśród pięciu najlepszych kandydatów jest osoba z niepełnosprawnością, oczywiście, ma pierwszeństwo w zatrudnieniu.

Chciałabym jeszcze tylko zwrócić uwagę Wysokiej Komisji, że charakter pracy w Głównym Urzędzie Miar nie sprzyja powszechnemu zatrudnianiu osób niepełnosprawnych dlatego, że są to przede wszystkim czynności badawcze w laboratoriach dotyczące wzorcowania i badania przyrządów pomiarowych. Tylko wśród pracowników biurowych zasadniczo możemy mówić o bardzo szerokim możliwym zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Jeżeli takie będą zainteresowane pracą w urzędzie, jak najbardziej jesteśmy otwarci – chętnie realizujemy politykę państwa wsparcia osób niepełnosprawnych poprzez zatrudnienie.

Jeżeli mogę odnieść się do pytania pana posła – pan poseł mówił o zaniżeniu dochodów centrali. Nie chciałabym pozostawiać państwa z tym przekonaniem dlatego, że na to, że planowane dochody na rok bieżący są niższe niż wykonanie w roku 2015, w momencie planowania budżetu nic nie wskazywało. Wykonanie za rok 2015 w momencie planowania było proporcjonalne do upływu czasu, czyli wszystko wskazywało na to, że osiągnięte dochody będą po prostu wykonane a nie, że będzie zwiększenie dochodów w stosunku do planu na rok 2015.

Natomiast też chciałabym zwrócić uwagę państwa posłów na to, że dochody, które są efektem czynności wykonywanych zarówno przez Główny Urząd Miar jak i przez administrację terenową, nie są celem działalności urzędu. Naszym celem jest zapewnienie jednolitości miar i wymaganej dokładności pomiaru. Natomiast dochody czerpiemy z wydawania zatwierdzeń typów, z badania kas rejestrujących, czynności wzorcowania przyrządów pomiarowych i nie mamy wpływu na liczbę wnioskodawców, na liczbę czynności, które wykonujemy. Dlatego możemy planować tylko na podstawie danych historycznych czy obserwacji na bieżąco: zainteresowaniem usługami czy decyzjami, które wydajemy.

Po powtórnej analizie wykonania dochodów na koniec 2015 r. rzeczywiście, mimo pozytywnych opinii komisji, wniosek pana posła, aby dochody na rok 2016 zaplanować na poziomie wykonania przez centralę Głównego Urzędu Miar w 2015 r., można uznać za uzasadniony. Możemy przychylić się do tego i dołożyć na tyle, na ile mamy na to wpływ, starań, żeby te dochody wykonać.

Przewodniczący poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam zakończenie omawiania projektu ustawy budżetowej na 2016 r. w tym zakresie.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Zapraszam na godzinę 16.00, na kolejne posiedzenie.